

Писмени отговори на актуални въпроси

1. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Валери Цветанов
2. Въпрос от н.п. Йордан Бакалов и Мартин Димитров към министър Даниел Вълчев
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Ивайло Калфин
4. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Валери Цветанов
5. Въпрос от н.п. Лидия Шулева към министър Валери Цветанов
6. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков и Димитър Димитров към министър Евгений Желев
7. Въпрос от н.п. Златко Златев към министър Петър Димитров
8. Въпрос от н.п. Владимир Кузов към министър Петър Димитров
9. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Михаил Миков
10. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Валери Цветанов

Писмени отговори на питанья

1. Питане от н.п. Мария Канон към министър Евгений Желев

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-418
Дата 09.07.2008г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

15:55
Шу

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Финансиране на проекти по САПАРД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Колко и кои председатели и заместник-председатели на парламентарно представени партии са получили финансиране по програма САПАРД? Има ли некоректни бенефициенти сред тях?

09.07.2008.

Народен представител:

Евдокия Манева





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-418
Дата	22.07.2008г.

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

11.57
104.

0201.103
22 07 08г

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 854-06-418/10.07.2008 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Финансиране на проекти по програма САПАРД

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,**

Във връзка с Ваше запитване с Ваш изх. № 854-06-418 от 10.07.2008г. „Колко и кои председатели и заместник-председатели на парламентарно представени партии са получили финансиране по програма САПАРД? Има ли некоректни бенефициенти сред тях?“, Ви предоставяме следната информация:

Агенция САПАРД разполага със списък на физическите лица и фирмите, сключили договор за съфинансиране по програма САПАРД, който в неговата цялост е публикуван на страницата на ДФ „Земеделие“.

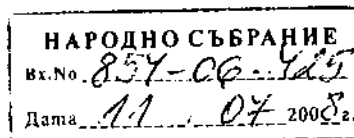
След направена проверка за народните представители, председатели и заместник-председатели на парламентарни групи, от страна на Агенцията САПАРД е констатирано, че същите нямат одобрени и платени проекти по програма САПАРД, както като физически лица, така и като участници във фирми, съгласно общодостъпната информация в АПИС регистър.

Обръщаме Ви внимание, че извършената от наша страна проверка не претендира за изчерпателност, поради липсата на конкретна информация включително и за свързани лица.

С оглед осигуряване на възможността за извършване на коректна проверка за предоставяне на точни и верни данни е необходимо при желание от Ваша страна да предоставите на ДФ „Земеделие“ - Агенция САПАРД изчерпателна информация за лицата и фирмите, които представляват интерес за Вас.



**МИНИСТЪР:
ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ**



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

15.30
MP.

**ДО
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ**

ВЪПРОС

От
Йордан Бакалов и
Мартин Димитров
Народни представители от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Нарушение на Закона за администрацията, продължаващо повече от 6 години

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Мария Петрова Видолова е назначена за член на Държавната комисия по сигурността и информацията (ДКСИ) през 2002 г., а от 2007 г. е преназначена за втори мандат. През цялото това време, през което тя заема тази длъжност в държавната комисия същевременно заема и ръководна длъжност в търговско дружество като член на управителния съвет и изпълнителен директор на банка "Тексим" АД. С това грубо и продължително е нарушено посоченото изискване на чл. 19 ал. 6 от Закона за администрацията.

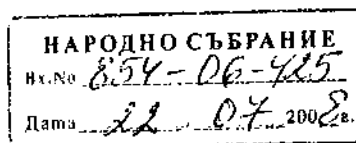
Какви мерки смятате да предприемете при този очевиден конфликт на интереси?

София 11.07.2008 г.

Йордан Бакалов

Мартин Димитров

Народни представители
от ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-213
22.07 2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ЙОРДАН БАКАЛОВ И

Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ В

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-425/16.07.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Нарушение на Закона за администрацията, продължаващо повече от 6 години*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАКАЛОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно нарушение на Закона за администрацията, продължаващо повече от 6 години беше извършена проверка, на основата на която бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Г-жа Мария Видолова е назначена за член на Държавната комисия по сигурността на информацията (ДКСИ) със заповед на министър-председателя през ноември 2002 г. (въз основа на решение № 744 на Министерския съвет от 2002 г.) През октомври 2007 г. г-жа Видолова е преназначена на длъжността член на ДКСИ (въз основа на решение № 690 на Министерския съвет от 2007 г.).

Според предоставената от ДКСИ и оповестената на интернет страницата на комисията информация г-жа Видолова заема длъжностите председател на управителния съвет и изпълнителен директор на банка „Тексим“ АД.

През март 2006 г. в Закона за администрацията е създадена нова разпоредба (ДВ, бр. 24 от 21 март 2006 г.), а именно чл. 19, ал. 6, която предвижда, че едноличните органи, техните заместници и членовете на колегиални органи по ал. 4, областните управители и заместник областните управители не могат да извършват търговска дейност, да бъдат управители и да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на заемане на съответната длъжност, с изключение на търговските дружества с държавно или общинско участие в капитала.

Становището на Министерството на държавната администрация и административната реформа е, че хипотезата, при която член на държавна комисия, назначен по трудово правоотношение, към момента на влизане в сила на измененията на закона е и член на управителен съвет на акционерно дружество, попада в приложното поле на ограничителните норми на Закона за администрацията.

На основата на горензложеното, може да бъде обоснован изводът, че в случая е налице нарушение на разпоредбата на чл. 19, ал. 6 от Закона за администрацията.

За тази фактическа и правна обстановка съм информирал министър-председателя (с писмо № 0103-496/18.07.2008 г.) с оглед предприемане на мерки за възстановяване на законосъобразното развитие на отношенията в съответствие с приетите промени в Закона за администрацията.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

**ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Във. № 854-06-442
Датум: 15.07.2008г.
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

1840
Сену

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Незаконна сеч в община Кюстендил.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

През последната година няколкократно получавах оплаквания от жители на селата Ломница, Ивановци, Чудинци и Гурбановци всички в общината Кюстендил, че в горските масиви, находящи се в землищата им се извършва сеч в особено големи размери, далеч надхвърлящи всякакви разрешения за подобна дейност. Използва се обстоятелството, че от една страна тези села са силно обезлюдени, а от друга – че липсва всякакъв контрол върху размера на сечта. На този фон въведената информационна система за регистрация и контрол на сечта в община Кюстендил до момента не е доказала ефективността си по отношение на контрола.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

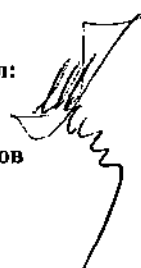
Какви са площите, върху които е осъществено сеч от 2005 до момента в землищата на посочените села? Бихте ли разпоредили проверка дали не са значително превъзнесени тези площи, като ме информирате за резултатите от проверката? Какви мерки ще предприемете, ако се констатира нарушение?

Моля за писмен отговор.

14.07.2008г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-385/ 23.07.2008 г.
На Ваш № 854-06-442/16.07.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-442
Дата	23.07.2008 г.

13.07
100ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: незаконна сеч в община Кюстендил

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос, относно незаконна сеч в община Кюстендил, бих искал да Ви информирам, че е извършена проверка от служители на Регионална дирекция по горите – Кюстендил и са направени следните констатации:

- В посочените землища преобладаващите гори са иглолистни, със средна възраст до 40 години. За периода от 2005 г. досега, в землищата на селата Ломница, Чуденци, Ивановци и Гурбановци е извършено съответното ползване на дървесина по вид, площ и обем.

- От приложената таблица се вижда, че осъщественото ползване съставлява 40,3% по площ и 52 % по обем от предвиденото с лесоустройствен проект.

- От добитите количества дървесина - 72 % е получена при извеждане на отгледни сечи, 11 % при извеждане на възобновителни сечи, а останалите 17 % са от извеждане на санитарни сечи с интензивност 100 %.

- Санитарните сечи са одобрени за извеждане в изсъхнали или засъхващи иглолистни гори, оформени в котли с площи от 0,5 дка. до 10 дка. Съхненето в района на младите иглолистни гори, предимно от бял бор, се дължи на засилени и увеличаващи се в последните години нападения от корояди. Образуваните короядни петна се инвентаризират текущо, съгласно изискванията на Правилника за прилагане на закона за горите /ППЗГ/. Съответните сечи са предвидени, одобрени и извършени въз основа на осъществената инвентаризация. За отбелязване е, че забавянето на санитарните мероприятия в недържавните гори затруднява решаването на проблема със съхненето в иглолистните насаждения.

- На въпросния терен е извършена проверка на 14 броя сечища, основно в землищата на селата Ломница и Гурбановци.

Като цяло нарушения не са констатирани, с изключение на 3 насаждения, в които не е извършено почистване на остатъците от сечта, съгласно изискванията.

За допуснатите пропуски от Регионална дирекция по горите - Кюстендил са дадени съответни указания за тяхното отстраняване в едноседмичен срок.

Приложение: таблица 1 бр.

С уважение,

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



[Handwritten signature]
БАЙЛО КАЛФИН

ТАБЛИЦА

За осъществено ползване на дървесина в района на селата Ломница, Чуденци, Ивановци и Гурбановци през периода 01.01.2005 г. – 20.07.2008 г.

землище	вид ползване	предвидено за ползване по ЛУП - 1999 г.		брой сечища	предложено, одобрено и маркирано		добити количества	
		площ - ха	куб.м		площ - ха	куб.м	площ - ха	куб.м
Ломница	промишлено			39	121,6	5137	111,7	5351
	м. население			4	16,2	326	3,2	267
	частни гори			22	18,2	969	15	1104
	общо:	172,5	5582	65	156	6432	129,9	6722
Чуденци	промишлено			3	23,5	1100	19,7	1388
	м. население			3	6,3	162	6,3	168
	частни гори			14	6,2	301	5,6	251
	общо:	145,5	6512	20	36	1563	18,2	1607
Ивановци	промишлено			18	29,5	2188	28,2	1937
	м. население			5	16,4	337	7,5	119
	частни гори			26	50,2	2406	31,5	1759
	общо:	87,1	5080	49	96,1	4931	67,2	3815
Гурбановци	промишлено			9	25,7	1363	22,7	1483
	м. население			0	0	0	0	0
	частни гори			0	0	0	0	0
	общо:	217,4	9368	9	25,7	1363	22,7	1483
Всичко	промишлено			69	200,3	9788	182,3	10159
	м. население			12	38,9	825	17	554
	частни гори			62	74,6	3676	52,1	3114
	общо:	622,5	26542	143	313,8	14289	251,4	13827

Забележка: ЛУП – лесоустройствен проект

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. No	854 - 06 - 209
Дата	08 / 07 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

51
16
SKP

ВЪПРОС

от Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: усъвършенстване на информационна система за управление и ползване на земеделски земи

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По повод необходимостта от въвеждане на допълнителни модули за доразвитие и усъвършенстване на информационната система за управление и ползване на земеделски земи от фирмата "Ленд Дейта център" ООД, изпълнител на системата, отправям към Вас следния въпрос:

Усвоена ли е поисканата от фирма "Ленд Дейта център" ООД сума от 400 хил. лв. за доработка на системата?

Моля за писмен отговор.

08. 07. 2008 г.

Народен представител:



**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 409
Дата	24 / 07 / 2008 г.

0201-102
24.07.2008

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

cc
Def

**ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 854-06-409/08.07.2008 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Усъвършенстване на информационна система за управление и ползване на земеделските земи

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

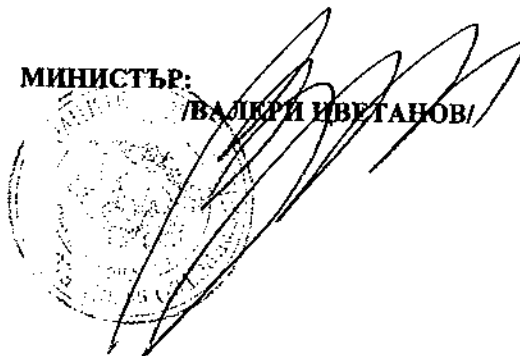
Във Вашето питане (№854-06-409/08.07.2008 г.) .Вие поставяте следния въпрос: **Усвоена ли е сумата от 400 000 лв. за доработка на системата ?**

На основание Заповед № РД 52-124/03.10.2007 г. на министъра на земеделието и продоволствието е сключен договор № РД 51-196/30.10.2007 г. между Министерството на земеделието и продоволствието и „Ленд Дейта Център“ ООД, гр. София, с предмет „Разработка на допълнителни модули за „Приложен софтуер за Система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП“ за въвеждане на данни за заявление за единно плащане на площ“. Стойността на договора е 400 500 лв. без ДДС.

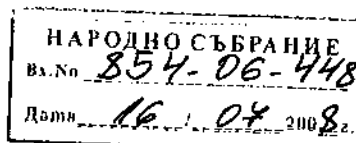
Договорът е приключил през м. декември 2007 г., като окончателният приемо-предавателен протокол е от 10.12.2007 г.

МИНИСТЪР:

/ВАЛЕРИ ИВЕТАНОВ/

A circular official stamp is partially visible, overlaid by a large, stylized handwritten signature in black ink.

ГДЗГ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

10⁰¹
Вс

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

ВЪПРОС

от Лидия Шулева

Народен представител от ПГ „Българска нова демокрация“

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: разработване и утвърждаване на правилата за функциониране на програма САПАРД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Европейската комисия препоръча да се направи преглед на около 1000 проекта по САПАРД за периода между 2004-2006 г. Проверката се налага с оглед да се установи дали се касае за наличието на проблеми при функциониране на системите при изпълнение на проекти по трите мерки от САПАРД или за констатирани нарушения по изолирани случаи.

В тази връзка въпросът ми към Вас е:

Как се разпределя отговорността по отношение на структуриране на правилата за функциониране на системите и изпълнението и реализацията им при всеки отделен проект между Управителния съвет, от една страна, и изпълнителния директор и съответно ресорния заместник изпълнителен директор, от друга?

На основание чл. 78, ал. 1 от ПОДНС, моля отговорът на моя въпрос да бъде в писмен вид.

16.07.2008г.

Народен представител:

Лидия Шулева



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 854	06-448
Дата 24	07 2008 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

020.1-16.9
24.07.2008

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-ЖА ЛИДИЯ ШУЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНД**

На Ваш № 854-06-448/16.07.2008 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Разработване и утвърждаване на правилата за функциониране на програма САПАРД.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШУЛЕВА,**

Във връзка с постъпил въпрос „Как се разпределя отговорността по отношение на структуриране на правилата за функциониране на системите и изпълнението и реализацията им при всеки отделен проект между Управителния съвет от една страна и изпълнителния директор и съответно ресорния заместник-изпълнителен директор от друга?“, Ви отговаряме следното:

Съгласно Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, Управителният съвет няма оперативни функции и задължения по отношение на акредитираните правилата за работа и разписаните Наредбите по Програма САПАРД. Управителният съвет определя основните насоки и осъществява общо ръководство и контрол на дейността на фонда.

Изпълнителният директор представлява Фонда, взема окончателни решения, организира, ръководи, координира и контролира неговата дейност, изпълнява решенията на Управителния съвет и други, изчерпателно изредени в чл. 10 на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“.

Заместник-изпълнителните директори подпомагат изпълнителния директор при осъществяване на неговите функции и отговарят пряко за съответните организационни структури и дейности съгласно ресорното им разпределение, определено с Решение на

Управителния съвет по предложение на министъра на земеделието и продоволствието. Съгласуват цялата документация за съответния ресор.

Изпълнителният директор и ресорния заместник-изпълнителен директор участват в Комисия за избор на проекти, която се състои от служители на Фонда и външни експерти, пред която се представят проектите, кандидатствали за финансиране по Програма САПАРД. Комисията за избор на проекти дава предложение за одобряване или отхвърляне на проекта до изпълнителния директор на ДФ "Земеделие". Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" взема решение за одобрение или отхвърляне на проекта.

След приключване на процедурата по избор на проекти се пристъпва към изготвяне, осчетоводяване и подписване на договорите за безвъзмездна помощ по Програма САПАРД от бенефициента и изпълнителния директор, като представляващ ДФ "Земеделие".

Изпълнителният директор, заедно с упълномощени служителите на ДФ "Земеделие", подписват Декларации за разходи и Заявки за плащане до Европейската Комисия, Декларация за нередности и всички други приложими финансови документи, Искания за финансови средства по програма САПАРД до Национален Фонд и придружаващите документи и платежните документи за изплащане на безвъзмездната финансова помощ.

В допълнение, правомощията на Управителния съвет, изпълнителния директор и на ресорния заместник-изпълнителен директор са изредени изчерпателно в Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие", който е общодостъпен.

МИНИСТЪР:

ВАЛЕРИ КРЕТАНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-398
Дата	15.07.2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

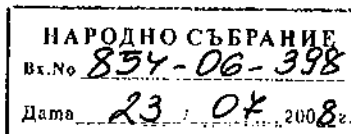
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 854-06-398 от 03.07.2008 г., относно Въведените от НЗОК нови критерии за провеждане на инсулиновото лечение при болни със захарен диабет отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

София, 15 юли 2008 г.

Ваньо Шарков

Народен представител
от ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София - 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел. 9301313, факс 9811833

Изх. № 97-00-109

София 2307 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40 НС

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
И Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ОДС

На Ваш №854-06-398/15.07.2008г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ И Г-Н ДИМИТРОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос към министъра на здравеопазването относно въведените от НЗОК нови критерии за провеждане на инсулиново лечение при болни със захарен диабет приложено, изпращаме Ви отговор на въпроса до д-р Евгений Желев – министър на здравеопазването от Директора на НЗОК д-р Румяна Тодорова.

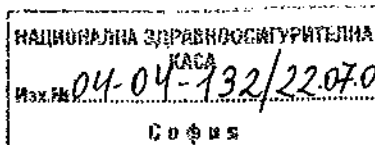
МИНИСТЪР:

Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ



**НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА**

София 1407, ул. "Кричим" № 1

тел.: 9659316; факс: 9659342
jvalcheva@anhif.bg**ДО**
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
МИНИСТЪР
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ

ОТНОСНО: Парламентарно питане на народни представители Ваньо Шарков и
Димитър Димитров
На Ваш изх. № 97-00-109/10.07.08
Наш Вх. № K15-01-20/16.07.08

УВАЖАЕМИ Д-Р ЖЕЛЕВ,

Във връзка с Ваше писмо, както и допълнително изпратен по факс, в НЗОК на 22.07.2008 г. актуален въпрос от Н.П. Ваньо Шарков и Н.П. Димитър Димитров, Ви уведомяваме следното:

НЗОК ще прилага утвърдените критерии за провеждане на инсулиново лечение при болни със захарен диабет, в сила от 01 февруари 2008 година.

Направените промени през м. юни в критериите за провеждане на лечение с инсулинови аналози и аналогови инсулинови смеси на болни от диабет на този етап не са влезли в действие. Това решение беше взето в резултат на анализа на първите данни от получените контролни изследвания на гликиран хемоглобин на пациенти провеждащи лечение с аналогови инсулини по протокол. Установените съществени различия в стойностите на гликирания хемоглобин при започване на лечението и получените на настоящия етап за едни и същи пациенти налагат извода за обсъждане на промените в критериите, на причините за тези резултати и ефекта от провежданото лечение с аналогови инсулини. Единственото желание на Касата за промени е в посока увеличаване контрола върху лечението и проследяване на състоянието на пациентите, с участието на специалисти и пациенти. НЗОК ще продължи да извършва контролни изследвания на гликиран хемоглобин, напълно безплатни за пациентите, без това да се отразява върху съответната терапия на пациентите.

Категорично може да се заяви, че в действащите критерии няма да присъстват текстове, определящи изисквания относно продължаване на лечението с инсулинови аналози и аналогови инсулинови смеси само ако е достигнат минимален ефект на понижаване на гликиран хемоглобин от поне 1% през периода на лечение с инсулинов аналог/аналози.

В Декларацията за информирано съгласие за лечение с инсулинов аналог/аналози, не присъстват текстове, изискващи „продължаване на лечението с аналогов инсулин само при достигане на минимален ефект на понижаване на гликиран хемоглобин от поне 1%, получен от лаборатория, сертифицирана по БНСВОК”

Категорично може да се подчертае, че в резултат на проведени срещи по инициатива на НЗОК с представители на научното дружество по ендокринология, ендокринологии от страната и много представители на различни пациентски организации позицията на Касата е в посока желание за диалог между институцията и ендокринологите в полза на пациентите. Дискусиите и разговорите с всички заинтересовани страни ще продължат и през следващите седмици с цел постигане на високо качество и добър терапевтичен ефект при лечението на диабетно болните.

В конкретен план може да се отбележат дейностите, които НЗОК заплаща за профилактика, диспансерно наблюдение, изследвания и болнично и медикаментозно лечение на това заболяване:

I. Извънболнична помощ

1. Превенция на захарния диабет.

Ежегодно ОПЛ извършва профилактични прегледи на всички ЗЗОЛ (задължително здравноосигурени лица) от пациентската му листа. В профилактичния преглед на лицата над 18 години, освен всички предвидени дейности, са включени определяне на кръвна захар с глюкомер и изследване на урина с тест-ленти (за протеин, глюкоза, кетонни тела, уробилиноген/билирубин и pH).

2. Ранно откриване.

При профилактичните прегледи на ЗЗОЛ с оглед профилактиката на социалнозначими и приоритетни за страната заболявания, ОПЛ формира **рискова група „Захарен диабет“** при лица с:

- фамилна анамнеза за инсулинозависим захарен диабет (Z83.3) и стойности на кръвна захар на гладно $> 5.6 \text{ mmol/l}$ (определени с глюкомер) (R73);
- затлъстяване при ИТМ $\geq 30 \text{ kg/m}^2$ (E65; E66; E67; E68) и стойности на кръвна захар на гладно $> 5.6 \text{ mmol/l}$ (определени с глюкомер) (R73);
- артериална хипертония (I10 - I15) и стойности на кръвна захар на гладно $> 5.6 \text{ mmol/l}$ (определени с глюкомер) (R73);
- предшестващи данни за дислипидемия (R94.3) и стойности на кръвна захар на гладно $> 5.6 \text{ mmol/l}$ (определени с глюкомер) (R73);
- предшестващ захарен диабет по време на бременност (Z87.5);
- предшестващи данни за намален глюкозен толеранс (R73.0), (налице е, когато кръвната захар на гладно е под 7.0 mmol/l , а кръвната захар 2 часа след обременяване със 75 гр. глюкоза е $7.8-11.0 \text{ mmol/l}$).

ЗЗОЛ над 18 години, включени в тази рискова група, подлежат на профилактичен преглед един път в годината при специалист по ендокринология и болести на обмяната.

3. Грижа и услуги за болни от диабет

За децата до 18-годишна възраст със захарен диабет диспансерното наблюдение се провежда от ендокринолог. НЗОК заплаща 12 прегледа годишно, консултация със специалист (нефролог, офталмолог, невролог и др.) - един път в годината, както и следните изследвания: КЗП (кръвнозахарен профил), гликиран хемоглобин, холестерол, триглицериди, микроалбуминурия - два пъти годишно.

На болните със захарен диабет II тип НЗОК заплаща три диспансерни прегледа годишно при общопрактикуващ лекар. Задължително един път в годината болният се консултира със специалист ендокринолог, който назначава изследване на урина за микроалбуминурия. Общопрактикуващият лекар назначава 2 пъти годишно изследване на гликиран хемоглобин, или КЗП - 2 до 4 пъти в годината. Ако заболяването протича с усложнение, НЗОК заплаща допълнителна консултация със съответния профил

специалист (невролог, офталмолог, нефролог, съдов хирург или хирург) - един път на две години.

При болните със захарен диабет на инсулиново лечение над 18-годишна възраст диспансерното проследяване се извършва от специалист по ендокринология. НЗОК заплаща за болните със захарен диабет на инсулиново лечение три диспансерни прегледа годишно при ендокринолог, които включват общ клиничен статус с насоченост към сърдечно-съдовата и нервната система. Един път годишно задължително се прави ЕКГ, а по преценка на лекаря – и при всеки преглед. Два пъти в годината се определя кръвна захар с глюкомер. Изследва се КЗП, гликиран хемоглобин, седимент в урината, креатинин, холестерол.

Ако заболяването протича с усложнение, НЗОК заплаща допълнителна консултация със съответния профилен специалист (невролог, офталмолог, нефролог, съдов хирург или хирург) - един път годишно.

Изследвания

При лица под 18-годишна възраст:

- със захарен диабет - извършват се следните изследвания: гликиран хемоглобин, КЗП,
- микроалбуминурия, холестерол, седимент, триглицериди, HDL-холестерол, креатинин;
- с диабетна ретинопатия - се провежда лазертерапия.

При лица над 18-годишна възраст:

- със захарен диабет и диабетна полиневропатия - извършват се следните изследвания: микроалбуминурия, гликиран хемоглобин, КЗП, холестерол, седимент, креатинин.

4. Достъп на пациенти

Достъпът на пациента до медицинска помощ се регламентира с НАРЕДБА за достъпа на здравноосигурените лица до лечебните заведения за извънболнична и болнична помощ на Министерство на здравеопазването. В съответствие с тази наредба ЗЗОЛ имат право свободно да избират лекар в лечебно заведение за първична медицинска извънболнична помощ на територията на цялата страна. Избраният личен лекар при необходимост насочва пациента към специалист като издава медицинско направление. Диспансерното наблюдение от специалист ендокринолог се осъществява на основание еднократно издадено от семейния лекар направление към специалиста за срока на диспансерното наблюдение.

II. Болнична помощ за лечение на захарен диабет

Клиничните пътеки – гарантиращи пакета дейности в болничната медицинска помощ за 2007 г., както и за 2008 г. покриват изцяло лечението в областта на ендокринологията, включително и лечението на диабета и всички усложнения, свързани с него:

- болни с диабетна кетоацидоза;
- болни с декомпенсиран захарен диабет;
- болни с тип 2 захарен диабет с изчерпани инсулинови резерви за започване на инсулиново лечение;
- болни с хиперосмоларитет;
- болни с декомпенсиран захарен диабет и диабетна нефропатия.

НЗОК заплаща изцяло лечението на ендокринологични заболявания по 11 клинични пътеки.

По клиничните пътеки, покриващи лечението на диабета и свързаните с него усложнения, са преминали съответно:

- по КП № 8 „Диабетна полиневропатия“ за 2007 г. са преминали **32 936 пациенти**.
- по КП № 104 „Декомпенсиран захарен диабет при лица над 18 години“ за 2007 г. са преминали **20 472 пациенти**.
- по КП № 105 „Декомпенсиран захарен диабет при лица под 18 години“ за 2007 г. са преминали **925 пациенти**.

III. Лекарствени продукти и медицински изделия, предназначени за извънболнично лечение на захарен диабет

НЗОК заплаща напълно медикаментите за основно лечение на болните със захарен диабет – инжекционни инсулини (конвенционални и аналогови) – 23 бр., перорални антидиабетни медикаменти – 49 бр., както и медикаментите, необходими за лечение на усложненията на болестта – 24 бр.

НЗОК заплаща напълно и медицинските изделия за самоконтрол на кръвната захар: глюкомери - 9 бр. и тест – ленти за тях – 14 бр. номенклатури

Общо в лекарствения списък на НЗОК са включени 96 бр. лекарствени продукти, предназначени за лечение на захарен диабет и усложненията на болестта и 23 бр. медицинските изделия за самоконтрол на кръвната захар.

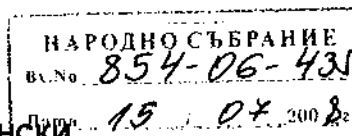
Съгласно договорите между НЗОК и фирмите, притежатели на Разрешения за употреба на инсулини, изпълнителите доставят безплатно инжектиращи устройства и 50 бр. игли годишно на пациент. Изпълнителите по договорите за доставка на медицински изделия за самоконтрол на кръвната захар окомплектоват глюкомерите с 200 бр. допълнителни игли за убождащо устройство.

**ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА:**

Д-Р РУМЯНА ТОДОРОВА



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА

17.19
Цу

В Ъ П Р О С

от Златко Златев - народен представител от 27-и Старозагорски МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: охраната на "ТЕЦ Марица-изток 2" ЕАД

Уважаеми г-н Министър,

По време на приема си в гр. Стара Загора на 14 юли т.г. управителят на "Кремък" ЕООД г-н Митко Йорданов ми връчи писмен сигнал от фирмата, съдържащ възражение срещу действия на ръководството на "ТЕЦ Марица-изток 2" ЕАД.

Предмет на протеста на "Кремък" ЕООД е предсрочното прекратяване на дългосрочен договор за охрана на електроцентралата.

Правомерността на действията на ръководството на "ТЕЦ Марица-изток 2" ЕАД биха преценили специализираните органи, надлежно сезирани от засегнатата страна.

Моят въпрос към Вас е: считате ли, че сегашната охрана на "ТЕЦ Марица-изток 2" ЕАД е в състояние да изпълнява нормативните изисквания за охранителна дейност на обект с изключителна важност за българската енергетика и националната сигурност и като принципал на енергийното дружество бихте ли предприели и други мерки за недопускане на злоупотреби с имуществото му?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Приложение: копие от писмо № 889/11.07.2008 г. на фирма "Кремък" ЕООД

Златко Златев
народен представител

15.07.2008 г.



"КРЕМЪК" ЕООД

гр. Стара Загора, ул. "Новозагорско шосе" 6, п.к. 178
 тел. 042/ 690 459, 042/ 690 489
 факс 042/ 690 469, GSM 088 8753 944
 E-mail: kremak@abv.bg • www.kremak.com



Изх. № 889/11.07.2008 год.

ДО Г-Н ЗЛАТКО ЗЛАТЕВ
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
 СТАРОЗАГОРСКИ ИЗБИРАТЕЛЕН
 РАЙОН

СИГНАЛ

ОТ "КРЕМЪК" ЕООД
 ГРАД СТАРА ЗАГОРА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

С настоящето Ви уведомявам за извършените незаконни действия от Главния Изпълнителен Директор на ТЕЦ „Марица изток 2“ ЕАД, с.Ковачево - инж.Георги Христозов.

"КРЕМЪК" ЕООД е дружество регистрирано през 1992г., като от 1993г. основният му предмет на дейност е осъществяване на физическа охрана на промишлени обекти. В дружеството работят над 1100 охранители на трудов договор и същото е със статут на голям данъкоплатец.

"КРЕМЪК" ЕООД осъществява охраната на "ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД в продължение на 15-петнадесет години. За този период сме изпълнявали професионално и точно възложените ни дейности по договорите за охрана и не сме допускали нарушения на договорните си задължения. Многократно сме получавали похвали, награди и референции за отлично изпълнената работа.

През 2008г. "ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД проведе процедура за възлагане на специална обществена поръчка и с "Кремък" ЕООД бе сключен договор №8696/17.04.2008г. за охрана със срок до 17.04.2013г.

На 29.05.2008г. след обяд по факс получихме уведомително писмо, подписано от Главния изпълнителен директор на централата, с което ни се съобщаваше, че в 17.00ч. на същия ден следва да свалим охраната на обекта. В писмото като основание за горното разпореждане се сочеха Заповед № 419/29.05.2008г. на Главен Изпълнителен Директор на ТЕЦ-2 и Доклад с вх.№09774/10.05.2008г. на Директор Дирекция "Главен Инспекторат на МС на РБългария".

На 29.05.2008г. в 17.00ч. на обекта пристигнаха цивилни лица, които по нареждане на ръководството на централата, замениха охранителите на "Кремък" ЕООД.

Веднага уведомихме ръководството на централата за несъгласието си с незаконните му действия както и поискаме да бъдем запознати с текста на цитираните в писмото два документа. На 09.06.2008г. подадохме повторно искане за запознаване с документите, но и до днес, повечето от месец, те не са ни предоставени.

Непредставянето на тези документи и безпрецедентния начин по-който бяхме отстранени от обекта, за който имаме договор за охрана сключен по реда на ЗОП във връзка с изискванията на ЗЗКИ и Наредбата за специалните обществени поръчки, затвърждава убеждението ни, че бе извършена саморазправа, целяща накърняване на икономическите ни интереси и дискредитирането ни за сметка на набавяне на облаги за трети лица.

На практика бе извършено грубо погазване на правата ни като изрядна страна по договор за охрана, възложен след проведена процедура за специална обществена поръчка. Предприетите от ръководството на ТЕЦ-2 едностранни действия /Заповед № 419/29.05.2008г. и писмо с изх.№11460/29.05.2008г./ не са основания за прекратяването на договора за охрана от 17.04.2008г. и за прелятстването ни да осъществяване правата и задълженията си по същия.

Независимо, че не получихме достъп до цитираните в уведомителното писмо документи неофициално ни бе казано, че "КРЕМЪК" ЕООД е отстранен поради "извършени злоупотреби и престъпления в ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД за изминал период. По категоричен начин заявяваме, че фирмата ни не само не е съпричастна към незаконни действия, а напротив готови сме да окажем пълно съдействие на органите на реда за разкриване на обективната истина. Настояваме да се извършат проверки по цитирания Доклад с вх.№09774/10.05.2008г. на Директор Дирекция "Главен Инспекторат на МС на РБългария и да бъдем уведомени за резултатите от тях.

Настояваме да бъдат прекратени едностранните незаконни действия на ръководството на централата и да ни бъде дадена възможност да продължим изпълнението на сключения на 17.04.2008г. договор за охрана.

Уважаеми Господин Златев,

До 29.05.2008г. "Кремък"ЕООД извършваше охраната на "ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД съобразно планове за охрана на Възложителя, за което бяха ангажирани 140 охранители по трудови договори, техника и специални средства. Към настоящия момент този стратегически за българската икономика обект се охранява от не повече от 40-50 охранители. Считаме, че при светкавичната смяна на двете охранителни фирми не е възможно към 29.05.2008г. фирмата, посочена от ръководството на централата за изпълнител на дейността по охраната, да е сключила договор чрез възлагане на обществена поръчка /при действащ такъв с "Кремък"ЕООД"/, да е имала достъп по индустриална сигурност за обекта, да е бил извършен инструктаж по ТБ и проучване на охранителите съгласно изискванията на ДАНС. При сключването на договора за охрана от 17.04.2008г. бяха изработени и започна изпълнението на планове за охрана на обекта, които са с ниво "Секретно", не е ясно сегашният изпълнител разполага ли с необходимите нива за достъп до класифицирана информация и по какви планове се изпълнява охраната на обекта. Считаме, че с действията си по предоставяне на дейността на трето лице, са допуснати нарушения на Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки и Закона за защита на класифицираната информация; застрашени са интересите на държавата за гарантиране на енергийната сигурност на страната, на "ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД за опазване на имуществото му и на гражданите и работещите в централата за опазване на живота и здравето им.

Не ни беше предоставена никаква възможност нито за защита, нито време за предизвестяване на назначените на постоянни трудови договори 140 охранители, които останаха без работа.

Настояваме да бъдат извършени проверки относно спазването на законите разпоредби за възлагане и изпълнение на охраната на обект със статут на "стратегически от национално значение".

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Писмо изх.№11460/29.05.2008г. на Главен Изпълнителен Директор на "ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2"ЕАД;
2. Писмо с изх.№ 718/29.05.2008г. на "Кремък"ЕООД;
3. Писмо с изх.№ 760/09.06.2008г. на "Кремък"ЕООД

С Уважение.....
/Прокурист Хр.Ангелов/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 435
Дата	25 / 07 / 2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-107/25.07.2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЗЛАТКО ЗЛАТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 27-МИ СТАРОЗАГОРСКИ МИР

На Ваш Изх. № 854-06-435/16.07.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Охраната на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

В отговор на отправен към мен въпрос, относно предсрочното прекратяване на договор за охрана на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, приложено Ви представям писмена информация, подготвена от Изпълнителния директор на електроцентралата г-н Георги Христозов.

С уважение,

МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ПЕТЪР ДИМИТРОВ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-107 / 21.07.2008



„ТЕЦ МАРИЦА ИЗТОК 2“ ЕАД

6265 Ковачево, обл. Стара Загора, тел.: 042/662 214; факс: 042/662 000, 662 507
Изп. директор: 042/662 215; МТС: 042/662 518; Гл. счетоводител: 042/662 225, e-mail: tec2@tpp2.com



ТЕЦ Марица Изток 2 ЕАД
с. Ковачево, обл. Ст. Загора
10727
21.07.2008

**ДО МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
ГР. СОФИЯ**

ПИСМЕН ОТГОВОР

ОТ: ИНЖ. ГЕОРГИ ХРИСТОЗОВ – Главен Изпълнителен Директор на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, със седалище и адрес на управление с. Ковачево, обл. Стара Загора, рег. по ф.д. No 1338 / 2000 г. по описа на Старозагорски окръжен съд, с ЕИК по Търговски регистър – 123531939

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с писмо Ваш No 02-00-107 / 17.07.2008 г. относно отправен въпрос от г-н Златко Златев – народен представител по повод охраната на дружеството, отговарям следното:

От 12.07.2004 г. до 17.04.2008 г. съществуваша договорни отношения между „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД от една страна като Възложител и „Кремък“ ЕООД от друга като Изпълнител по силата на договор с предмет „Извършване на пропускателен режим и физическа охрана на сгради, имущество и съоръжения, собственост на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД“.

Този договор беше прекратен с подписването на нов със същия предмет сключен на 17.04.2008 г. след проведена специална обществена поръчка по реда на Наредбата за специални обществени поръчки със срок 5 години, считано от датата на подписването му ако е внесена гаранция за изпълнението му.

На 29.05.2008 г. горесцитирания договор е прекратен, поради следните причини:

От Справка за отпаднали количества метали от рехабилитацията на съоръженията и продадени количества от същите метали за периода 01.01.2006 г. до 31.12.2007 г. се установиха липса на отпаднали количества метали от рехабилитацията на съоръженията в централата. Тази липса бе констатирана след като се направи съпоставка между количествата метали отпаднали от рехабилитацията и съставените фактури за продажба на метални отпадъци и наличните количества такива към 31.12.2007 г. Направените изводи се потвърждават и от проверката на Директор Дирекция „Главен инспекторат“ и председател на комисията, създадена с Ваша Заповед No РД-16-58 / 28.01.2008 г. Констатираните злоупотреби са в особено големи размери, които са били извършвани със знанието и съдействието на „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора. Същата фирма е имала през посочения период и договорни отношения за охрана на фирми, извършващи услуги на територията на дружеството, което води до очевиден конфликт на интереси. При поискване от страна на Възложителя – Плана за охрана на обекта не беше представен от страна на Изпълнителя /Кремък ЕООД/.

По изложените причини с цел опазване имуществото на дружеството и в изпълнение на задълженията ми по сключения с Вас договор за възлагане управлението му издадох Заповед No 419 от 29.05.2008 г., с която забраних, считано от 29.05.2008 г. на „Кремък“ ЕООД, регистрирано по ф.д. No 755 / 1995г. по описа на Старозагорски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ул. „Новозагорско шосе“ No 6, ЕИК 831404223 да извършва дейност на територията на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

Поради което и на основание гореизложеното прекратих сключения през 2008 г. договор, считано от 17.00 часа на 29.05.2008 г. на основание чл. 33 и чл. 34 от Раздел VI „Прекратяване на договора“, поради наличието на забрана за извършване на дейността на територията на дружеството и поради обстоятелства възникнали след сключването му, които водят до невъзможност за изпълнение на задълженията им.

Горните мотиви се явяват и основание за разваляне на договора по смисъла на чл. 87, ал. 2 от ЗЗД, поради което считано от 17.00 ч. на 29.05.2008 г. уведомих фирмата, че на основание цитираната разпоредба го развалям занапред поради това, че изпълнението му от тяхна страна е станало невъзможно.

С оглед статута на дружеството на стратегически обект с национално значение и свързаната с това необходимост от

непрекъсната физическа охрана, както и с цел ограничаване размера на имуществени вреди на 29.05.2008г. подписах договор с фирма "Професионална Защита Електроник" ООД, гр. София, член на „Ди Ес Си-България“ Холдинг, ЕИК № 831314850, рег. по ф. дело 6391/1993г. по описа на Софийски градски съд, притежаваща Лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 634/11.07.2005г., с адрес на управление: гр. София, ул. "Бурел" 41 В, със срок до сключване на друг такъв в резултат на проведена специална обществена поръчка по реда и условията на Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки с предмет „Извършване на пропускателен режим и физическа охрана на сгради, имущество и съоръжения, собственост на „ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД".

Безупречната репутация, професионалните успехи на фирмата, подготовката и квалификация на служители са послужили като основание за избора на фирма "Професионална Защита Електроник" ООД, гр. София за изпълнител на горния договор при подписване, на който нормативните изисквания и условията за достъп на територията на "ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД бяха спазени като не са допускани цитираните от "Кремък" ЕООД нарушения в писмо техен Изх. № 889 / 11.07.2008 г.

В изпълнение на чл. 5.1. и 5.6 от Договор № 57 / 13.12.2007 г. за възлагане управление на еднолично акционерно дружество с държавно имущество с едностепенна система на управление с настоящото Ви уведомявам за предприетите от мен мерки за стопанисване имуществото на повереното ми дружество:

1. На 29.05.2008 г. е прекратен сключения на 17.04.2008 г. между представляваното от мен дружество и „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора, договор с предмет „Извършване на пропускателен режим и физическа охрана на сгради, имущество и съоръжения, собственост на „ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД".
2. Прекратени са редица трудови договори с работници и служители на дружеството с цел създаването екип с отлични професионални качества и умения за изпълнение на поставените пред дружеството задачи в бизнес програма и опазване на имуществото му.
3. На 22.07.2008 г. ще се подаде жалба до Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за извършване на проверка и образуване на

наказателно производство при наличие на достатъчно данни за извършено престъпление срещу наказателно отговорните лица.

4. На 21.07.2008 г. ще се подаде искова молба до Окръжен съд, гр. Стара Загора срещу „Кремък“ ЕООД, гр. Стара Загора с цел доказване и обезщетяване на претърпените от дружеството имуществени вреди.
5. Монтирана е сигнално-охранителна техника на основните помещения (каса, регистратура за класифицирана информация, стаи на отговорни длъжностни лица и др.), а също така на складове (външни и закрити) и помещения с материални ценности като общата бройка на охраняваните обекти с сигнално охранителна техника в момента е 29 броя. Информацията от охраняваните обекти се получава в Мониторинг центъра. Предстои монтиране на още техника за около 50 обекта. Предстои монтирането на 60 броя по 200м инфрачервени бариери по трасето на МТЛТ1 и МТЛТ2 за ограничаване съприкосновението с транспортъорите.
6. Монтираната пожароизвестителна техника в основните помещения на дружеството е подадена за охрана в Мониторинг центъра, предстои монтаж на пожароизвестителни системи в складовете и подобряване на съществуващата.
7. Изградената преди техника за телевизионно наблюдение е включена за наблюдение в Мониторинг центъра посредством оптични канали и допълнително са монтирани 43 броя камери от различен тип (бързо въртящи се с инфрачервен подсвет, дом камери и др.). Предстои монтирането на 128 броя камери от различен тип.
8. От 21.08.2008 г започва полагането на оптичен кабел 15 км по МТЛТ1 и МТЛТ2 за нуждите на телевизионното наблюдение и охрана. Към 15.07.2008 г. са положени 800 м оптичен кабел 24 влакна FOSM за индивидуален достъп на телевизионното наблюдение до Мониторинг центъра.
9. Изграден е мониторинг център за получаване на сигналите от сигнално охранителните системи, пожароизвестителните системи и системите зателевизионно наблюдение. Информацията в Мониторинг центъра постъпва по пет независими канала – радио канал, телефонен канал, gsm /gprs канал, интернет канал и по оптичен канал (кабел) за телевизионното наблюдение. Цялата информация се изобразява на видео стена. Цялата информация се архивира на специализирани компютърни

системи, а видеоинформацията се записва непрекъснато 24 часа на цифрови записващи устройства (DVR).

10. Предстои пускането на GPS система, която ще следи движението на 12 броя патрулните автомобили. Тази система може да обслужва и автомобилите на дружеството.
11. Личният състав на Мониторинг центъра в момента преминава курс обучение в три етапа :
 - първи етап - запознаване и въведение в софтуерните програми на Мониторинг центъра в района на дружеството;
 - втори етап- практическа работа в Мониторинг центъра в гр. Пловдив
 - трети етап- практическа работа в Мониторинг центъра в гр. София и полагане на изпит за допуск до бойна работаВ момента подготовката на личният състав се намира във втори етап с тенденция до края на месеца да завърши и да заработи по график на смени от 01.08.2008.
12. Радиовръзката е изградена посредством ретранслатор и всички стационарни постове и автопатрули са оборудвани с необходимите стационарни , мобилни и ръчни радиостанции. Работим на разрешените ни за страната 4 бр. радиочестоти. Предстои инсталиране на оборудване за радиовръзка между Мониторинг центъра и пожарната за по голяма оперативност.
13. Подобри се осветлението на складовете и МТЛТ1.
14. Ремонтираха се оградите и вратите на склад 2 и 3 и се поставиха катинари на складовете.
15. Разкопаха се или се насипаха със земя черните пътища, които не се използват в района на „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД, МТЛТ 1 и МТЛТ 2, а също така около металните бариери за ограничаване на преминаването.
16. Поставиха се допълнителни метални бариери 11 броя на някой от пътищата, които се затварят с катинари и ще се наблюдават с камери .
17. Поставиха се сигнални табели за охрана на обекта. Предстои поставянето на такива на бариерите .
18. Беше ремонтирана стаята за мониторинг центъра
19. Физическата охрана в обекта е изградена на рубежен принцип и се осъществява от 98 служители.
20. Първи рубеж охрана се осъществява на подстъпите към обекта по целия периметър извън оградните съоръжения и по

- трасетата на МТЛТ1, временно насипище и МТЛТ2 с 6 патрулни автомобили.
21. Втори рубеж охрана се осъществява по вътрешния периметър на определените КПП та и с 4 автопатрула във вътрешния район на дружеството, двата автопатрула изпълняват и задачи по реакция на алармени сигнали.
22. Управлението на автопатрулите и физическата охрана се осъществява от Мониторинг центъра.
23. Общ брой на автомобилите обслужващи охраната на дружеството - 12.
24. Утвърден е нов Регламент за движение и управление на отпадъци генерирани в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД в сила от 01.03.2008 г.
25. Извършена е пълна инвентаризация на продажбата и управление на отпадъци (скрап), генерирани в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за периода от 2005-2007 г. от външен експерт и звено „Вътрешноведомствен финансов контрол“.

В заключени считам, че като Главен Изпълнителен директор на дружеството добросъвестно и точно изпълнявам задълженията си като правя всичко необходимо за опазване интересите, собствеността и имуществото на дружеството в съответствие с нормативната уредба, договорните си задължения като член на съвета на директорите и изпълнителен член.

Прилагам: Копие от Жалба до Окръжна прокуратура и Искова молба.

С уважение:

Главен Изпълнителен Директор
/инж. Георги П. Христонов/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 844-06-437
Дата 15.07.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

17.42
V.V.

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

от **ВЛАДИМИР КУЗОВ**, независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България внасям следния въпрос

ОТНОСНО: източване на МК „Кремиковци“ чрез фиктивен износ на метали чрез фирми, обслужващи МК „Кремиковци“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 9 юни 2008 г. подвижен товарен състав на Български държавни железници, превозващ 3 250 тона метал тръгва от четвърти коловоз на товарна гара Кремиковци в посока Драгоман. Същият в 23,35 ч. след надлежно попълнени документи пред съответните гранични и митнически власти напуска Република България.

На 10 юни 2008 г. в 03,45 ч. същият подвижен състав със същият товар, тоест 3 250 тона метал, влиза в Република България. Няколко часа по-късно товарната композиция е отново на четвърти коловоз на товарна гара Кремиковци и в рамките на нормативното време е разтоварена.

Тази „процедура“ е регулярна и се извършва веднъж седмично месеци наред.

2

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да извършите проверка и да отговорите:

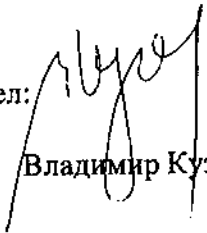
- Знае ли повереното Ви ведомство за фиктивния износ на метал и одобрен ли е той от Министерство на икономиката и енергетиката?

- Коя е фирмата, наета от МК „Кремиковци“ за фиктивния износ на метал и кой е собственикът?

- Какво ще направите, за да спрете източването на МК „Кремиковци“ чрез фирми, близки до ръководството и собственика и защитите интереса на държавата?

15.07.2008 г.

Народен представител:



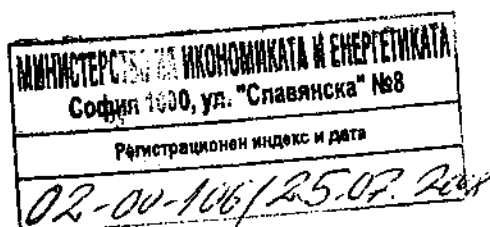
Владимир Кузов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854 - 06 - 437	
Дата	25	07 2008 г.

9⁴²
(Handwritten signature)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ВЛАДИМИР КУЗОВ
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш Изх. № 854-06-437/15.07.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Източване на „Кремиковци“ АД, чрез фиктивен износ на метали чрез фирми, обслужващи дружеството.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУЗОВ,

Напълно разбираем е общественият интерес към състоянието и бъдещето на „Кремиковци“ АД, едно структуроопределящо за икономиката ни предприятие.

Преди да се спра на въпросите Ви по същество ще направя едно малко уточнение, свързано с ролята на държавата, като миноритарен собственик във вече приватизирани предприятия.

Позволявам си да Ви припомня, че мажоритарния дял, или над 71% от капитала на „Кремиковци“ АД беше продаден през юни 1999г. на цена 1 долар. Към настоящия момент държавата е миноритарен собственик, притежаващ 25% от капитала на „Кремиковци“ АД.

В дружеството е възприета двустепенна система на управление, т. е. с Управителен и Надзорен съвет. Държавата има един представител от общо 4 членове на Надзорния съвет. Правомощията на Надзорния съвет се определят съгласно чл. 242, ал. 1 от Търговския закон, а именно: "Надзорният съвет не може да участва в управлението на дружеството." Тези правомощия се изчерпват с изискване на сведения за дейността на дружеството.

От гореизложеното е видно, че държавата по никакъв начин не участва и законово не би могла да участва в управлението на "Кремиковци" АД, с цел намаляване на задълженията му, на краткосрочните му вземания, свиване на загубите, подобряване на финансовите резултати, както и да следи за законосъобразността за стотиците сделки, които се сключват ежедневно в металургичния комбинат.

Искам да Ви уверя, че в Министерството на икономиката и енергетиката не е постъпвала информация, и още по-малко е одобрявана, цитираната от Вас сделка с метали, осъществена от „Кремиковци“ АД.

От направената проверка по случая се установи, че за периода 06 юни – 12 юни 2008г. не е имало превози с изпращащ, получател или платец „Кремиковци“ АД. Трябва да отбележа, че формирането и придвижването на влакова композиция на БДЖ с посоченото от Вас количество от 3 250 тона метал е невъзможно, тъй като максималния товар на влак в момента е 1 900 тона бруто.

Независимо от това, Вие като народен представител може да се обърнете към компетентните държавни органи, които да направят проверка на изнесената от Вас информация.

В заключение искам да отбележа, че развитието на „Кремиковци“ АД се наблюдава много внимателно от българското правителство. В тази връзка се следи за изпълнението, както на екологичната, така и на инвестиционната програма на дружеството. Единствената алтернатива за „Кремиковци“ АД е да изпълни инвестиционната си програма, съгласно Индивидуалния план за жизнеспособност, в това число и програмата за привеждане в съответствие с екологичните норми, да получи комплексно разрешително за своите мощности и съоръжения, както и да спазва трудовото законодателство. Само тогава дружеството може да се превърне в ефективно и екологически чисто предприятие.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-443
Дата 15.07.2008 г.
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

18.43
Вну

ВЪПРОС**От Иван Николаев Иванов**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Обществена поръчка за проектиране и изграждане на автоматична пожарогасителна система в ТЕЦ "Марица Изток-2".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на 2007г. е обявена обществена поръчка за проектиране и изграждане на автоматична пожарогасителна система. Обществената поръчка е спечелена от фирмата СД "БВА – Арабаджиеви и сие" – Стара Загора.

Изготвеният проект е одобрен от ГД "ПБЗН" – София, след което инсталацията е реализирана. Когато се стига до провеждане на 72 часовите изпитания, на възложителя е връчено разпореждане №29/11.02.2008г. от служител на РС "ПБЗН" при ТЕЦ "Марица Изток-2", с което се изисква провеждането на изпитанията след разрешение от ОД "ПБЗН" – Стара Загора или ГД "ПБЗН" – София, каквото досега не е получено.

По такъв начин системата не може да влезе в експлоатация и да изпълни предназначения си.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Разпореждане №29/11.02.2008г. съответства ли на Наредба №3 от ЗУТ за въвеждане в експлоатация? Ще разпоредите ли проверка по случая и какви мерки ще предприемете за да се осигури скорошно влизане в експлоатация на автоматичната пожарогасителна система?

Моля за писмен отговор.

14.07.2008г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 9-15699 Екз. № 1
25.07. 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	854-06-443
Дата	25 / 07 2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-443/16.07.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно обществена поръчка за проектиране и изграждане на автоматична пожарогасителна система в ТЕЦ "Марица изток 2" предоставям на вниманието Ви следната информация:

С писмо рег. № ПО ПС 919/22.11.2007 г. Генерална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (ГДПБЗН) е съгласуван инвестиционен проект за строеж на автоматична пожароизвестителна и автоматична пожарогасителна инсталация в ТЕЦ "Марица изток 2".

На 11.02.2008 г. при извършена проверка от служители на ОДПБЗН - Стара Загора са констатирани несъответствия между действителното състояние на изградените противопожарни инсталации и посоченото в съгласувателното писмо. В тази връзка е издадено разпореждане № 29/22.11.2007 г. след приключване на монтажа на

инсталацията и преди извършването на ефективната проба, или 72-часовата проба, предварително да се изиска разрешение за пробата от ОДПБЗН-Стара Загора или ГДПБЗН.

С писмо вх.№ ПС 257/04.03.2008 г. главният изпълнителен директор на ТЕЦ "Марица изток 2" инж. Г. Христозов отправя молба до ГДПБЗН за разрешение за провеждане на 72-часова проба.

С писмо рег. № ПО ПС 281/20.03.2008 г. на ГДПБЗН е уведомен за необходимите мероприятия, които трябва да бъдат изпълнени преди извършването на 72-часовата проба в съответствие с одобрената проектна документация.

С писмо рег.№ ПС 860/09.07.2008 г. инж. Христозов заявява, че при изпълнение на заложените в одобрения проект блокировки за изключване на маслените помпи по турбините ще възникнат сериозни аварии и поради това моли да му бъде дадено разрешение за извършване на 72-часови проби на инсталацията, без да се изпълняват предвидените в проекта блокировки при задействане на пожароизвестителни инсталации за изключване на главните ел. табла при главен маслен баг на бл. 1 и 2 и включване на система за източване на маслото.

След експертен съвет в ГДПБЗН е решено, че инсталациите за пожарогасене и пожароизвестяване трябва да бъдат изпълнени в съответствие със съгласувания проект (рег. № ПО ПС 919/22.11.2007 г. на ГДПБЗН).

Предвидената и съгласувана от ГДПБЗН гасителна инсталация в обекта е дренчерна. В този смисъл задействането ѝ се осъществява по сигнал от известителната инсталация. В тази връзка е необходимо 72-часовите проби да бъдат извършени на цялата противопожарна система, състояща се от взаимно свързаните автоматична пожароизвестителна и автоматична пожарогасителна инсталация с предвидените блокировки на системите в случай на пожар.

Аналогично питане (вх.№ ПС 840/07.07.2008г.) е постъпило и от управителя на СД "БВА и сие" Арабаджиев, който отправя и допълнително въпроси, касаещи проектирането на гасителната инсталация и осигуряване на достъп до устройствата за управление.

На заседание на експертния съвет при ГДПБЗН е взето решение заявителите да бъдат уведомени (рег. № ПО ПС 666/18.07.2008г. и рег. № ПО ПС 667/18.07.2008г.), че провеждането на 72-часови проби е регламентирано в Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

3

Съгласно чл. 7, ал. 3, т. 17 от наредбата протоколът за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия се съставя от комисия, назначена със заповед на възложителя. Протоколът съдържа резултатите от извършена 72-часова проба при експлоатационни условия на монтираните машини, съоръжения, апаратури, инсталации и др. за доказване на техническите параметри, качеството на продукцията, спазването на изискванията по безопасност на труда, опазването на околната среда, пожарната безопасност и др.

Със заповед № Из-851/04.07.2008г. на главния секретар на МВР е назначена комисия за извършване на проверка в ОДПБЗН - Ст. Загора, която да изясни и обстоятелствата, посочени във Вашия въпрос.

МИНИСТЪР:



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Във. № 854-06-410
Дата 08.07.2008 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ53
16


ВЪПРОС

Иван Николаев Иванов

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: разработване на информационна система за управление и ползване на земеделски земи

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съществуват сериозни опасения, че при сключването и изпълнението на договора за информационна система за управление и ползване на земеделските земи не е бил защитен обществения интерес. По този повод имах и питане към министър Нихат Кабил на 21. 09. 2007 г., чийто отговор прозвуча крайно неубедително.

Като имам предвид, че във Ваше интервю във в-к "Труд" (10. 06. 2008 г.) Вие заявявахте, че сте заварили "министерство, което не работи, взаимоотношенията са непоносими – бавене, криене на преписки, на документи...", отправям към Вас следния въпрос:

Запознали ли сте се вече с проблемите при възлагане на поръчката за разработване на информационна система за управление и ползване на земеделските земи? Министерството придобило ли е собствеността върху разработената система? Колко на брой и на каква сума са плащанията до момента към "Ленд Дейта център" ООД за изпълнение на поръчката?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:



08. 07. 2008 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 410
Дата	25 / 07 / 2008 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ16
16
9600201-101
24.07.2008**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Г-Н
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 854-06-410/08.07.2008 г.

**ОТГОВОР
НА****АКТУАЛЕН ВЪПРОС****ОТНОСНО: Разработване на информационна система за управление и ползване
на земеделските земи****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Във връзка поставените от Ваша страна три въпроса. Ви уведомявам следното:

Относно първият Ви въпрос: Запознат ли съм вече с проблемите при възлагане на поръчката за разработване на Информационната система за управление и ползване на земеделските земи ?

Запознат съм с поръчката за разработване на Информационната система за управление и ползване на земеделските земи. Тя е резултат от проведена открита процедура за услуга с предмет: "Изграждане, управление и внедряване на Информационна система за управление и ползване на земеделските земи", след което, на основание влязла в сила Заповед № РД 52-48/04.05.2006 г. на министъра на земеделието и горите за класиране и избор на изпълнител, е сключен договор № РД 51-51/12.05.2006 г. с „Ленд Дейта Център“ ООД, гр. София.

На практика в техническото задание и в тръжната документация е указано, че МЗХ (тогава МЗГ) иска системата да бъде изградена с използване на съществуващ на

пазара софтуер (програмен продукт), т.е. такъв, който е доказал своите качества, който да бъде доработен за нуждите на министерството.

При това положение всички участници в търга са предложили единотипни решения -съществуващ пазарен продукт, към който са направили доработки за получаване на прототип, който да отговаря на минималните изисквания на МЗГ и с възможност за понататъшно развитие за покриване на останалите изисквания от техническото задание.

Пазарните продукти, които участваха в тържната процедура, бяха:

- АгсСяз на ГЗК1 (САЩ);
- АиЮСАО МАР на АиЮВезЪ (САЩ);
- Мар!п!о на МарМо (САЩ);
- СасЛз на „Ленд Дейта I Център" (България).

Относно вторият Ви въпрос: **Министерството придобило ли е собствеността върху разработената система ?**

МЗХ не е придобило собствеността върху сорс-кода. Министерството е придобило изключителното право на ползване на разработената система. По тази причина ползването на програмния продукт от трети лица, без изричното съгласие на МЗХ би представлявало престъпление по смисъла на чл. 172а от Наказателния кодекс - в случая МЗХ е носител на сродно на авторското право, съгласно чл. 42 от ЗАПСП.

Относно третият Ви въпрос: **Колко на брой и на каква сума са плащанията до момента към „Ленд Дейта Център" ООД за изпълнение на поръчката ?**

От 2006 г. досега МЗХ е извършило следните плащания на „Ленд Дейта Център" ООД, свързани с Информационната система за управление и ползване на земеделските земи и с основната част от нея - „Система за идентификация на земеделските парцели (СИЗП)":

1. По Договор № РД 51/12.05.2006 г. за „Изграждане, управление и внедряване на Информационна система за управление и ползване на земеделските земи" - 828 000 лв. без ДДС.

2. По Договор № РД 52-172/23.11.2006 г. за „Доставка и инсталиране на лицензни за приложен софтуер за Системата за идентификация -на земеделските парцели" - 150 000 лв. без ДДС.

3. По Договор № РД 52-124/03.10.2007 г. за „Разработка на допълнителни модули за „Приложен софтуер за Система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП" за въвеждане на данни за заявление за единно плащане на площ" - 400 500 лв. без ДДС.

Или общо сумата е 1 378 500 лв. без ДДС.

На 30 май 2008 г. в МЗХ постъпва постановление на Софийска градска прокуратура от 26 май 2008 г. за отказ да се образува досъдебно производство по материалите, съдържащи се в пр. пр. № 7601/2007 г. по описа на СГП. В постановлението се казва „Така установеното от фактическа страна води до правния извод, че в случая не са налице извършени действия от длъжностни лица при МЗГ във

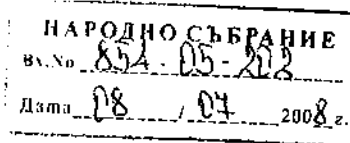
връзка със сключване на Договор № РД 51-51/12.05.2006 г., които по своето съдържание да са относими с престъпление от общ характер, предвидено в особената част на Наказателния кодекс."

Уважаеми г-н Иванов, от страна на Министерството се предприемат мерки за получаване на права за цялостно използване на софтуерния продукт или за разработване на допълнителен софтуерен продукт.

МИНИСТЪР:

/ВАЛЕРИ ДИВЕТАНОВ/





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

51
12
06/04

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Липса на препарати за лечение рака на гърдата в Областния диспансер за онкологични заболявания в Пловдив

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено от поредното оплакване на пациенти с онкологични заболявания, постъпило в приемната ми за граждани във връзка с липса на скъпоструващи медикаменти за лечение на рак на гърдата в Пловдивския онкологичен диспансер.

В аптеката на онкодиспансера в Пловдив от близо месец липсва медикаментът „Фемара“, хормонален препарат, който пациентките с рак на гърдата трябва да приемат всеки ден. За съжаление това лекарство е с ограничена дистрибуция и в останалите аптеки, а там, където е налично, се продава на цена 330 лв. за една опаковка. При положение, че пациентките трябва да го приемат всеки ден, опаковката стига за прием от 1 месец. Сами си давате сметка колко пациенти могат да си позволят да отделят всеки месец такава сума, за да си осигурят лечението.

„Фемара“ се получава по държавна поръчка от Министерство на здравеопазването, но заявките на Пловдивския онкологичен диспансер често не са удовлетворени. Справка, получена от онкодиспансера показва, че за май и юни 2008 г. от заявени 10 800 опаковки са доставени едва 3000.

За съжаление липсата на животоспасяващи лекарства в онкодиспансера в Пловдив не е изолирано явление. Подобна е картината и с доставката на друг препарат - „Зомета“. Справката показва, че за март и април 2008 г. са били заявени 500 опаковки от лекарството, а са получени 270, за май и юни 2008 г. от заявени 700 опаковки са получени до момента едва 90. Пресметнете сами колко пациенти са лишени от правото си да получат безплатно животоспасяващите медикаменти.

Справката за липсващите лекарства може да бъде продължена и с други лекарствени продукти. Предоставям Ви пълния списък на лекарствата, заявени от Пловдивския онкологичен диспансер, при които има проблем с доставките.

От Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания в Пловдив ме информираха, че ежедневно на зеления телефон на асоциацията постъпват средно по 20 сигнала и оплаквания на пациенти с онкологични заболявания за липсата на различни препарати в онкологичния диспансер в Пловдив.

Пациентите, г-н Министър, не се интересуват къде е грешката, в министерството на здравеопазването или в доставчиците, но както казва една пациентка „искам си хапчето“. Това се случва всеки месец от началото на годината и системно липсват лекарства.

На 10 април 2008 г. Европейският парламент прие Резолюция за борба срещу рака в Европейския съюз, в която страните членки се призовават да приемат конкретни и ефективни мерки за профилактика, скрининг, ранна диагностика и адекватно лечение на онкологичните заболявания. България е на едно от водещите места в ЕС по ракови заболявания, като разпространението на тези заболявания придобива застрашителни размери - 250 000 души са регистрираните у нас, около 30 000 са новооткритите случаи всяка година, а 17 000 са смъртните случаи. Онкологичните заболявания представляват втората главна причина за смъртност в България и Европа. По данни на Световната здравна организация поне една трета от всички случаи на рак са предотвратими, а друга една трета от раковите заболявания биха могли да бъдат излекувани, ако бъдат навременно открити и бъде проведено адекватно лечение.

Уважаеми г-н Министър,

1. По какъв начин ще обясните поредния случай с липса на животоспасяващи лекарства в Онкологичния диспансер в Пловдив, в конкретния пример препаратите за лечение на рак на гърдата „Фемара“ и „Зомета“? Каква е причината да се доставят само част от заявените от онкодиспансера количества медикаменти, при положение че нуждите са в пъти по-големи?
2. Кога страната ни, оглавяваща черната статистика на раковите заболявания в Европа, ще има действаща Национална скринингова програма и Национален антираков план, каквито са препоръките на Европейския парламент и Световната здравна организация?

Борбата с онкологичните заболявания не може да бъде лична кауза на хората, които страдат от тези заболявания. Ние, като общество и държава, не трябва да позволим тези хора да бъдат оставени сами в тяхната борба.

На основание чл.81, ал.1 от ПОДНС моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 8.07.2008 г.

Народен представител:

Мария Капон

THU, 19-JUN-08 13:21

APTE ODOZS

032670042

ОБЛАСТЕН ДИСТАНСЕР ЗА ОНКОЛОГИЧНИ
ЗАБОЛЯВАНИЯ ВЪС СТАЦИОНАРЪТ ЕООД
ПЛОВДИВ

Р. 01

Вх. № 1391/20.11.08

До Управителя
На „ОДОЗС – Пловдив“ ЕООД
гр. Пловдив**УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО**
от

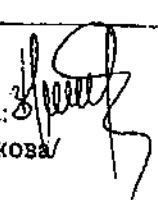
Управител Аптека - маг. фарм. Весела Кавлакова

Уважаеми г-н Управител,

Относно Ваше запитване, за заявени и получени лекарствени продукти по Наредба №34 - държавна доставка за месеци януари – юни 2008 г., Ви предоставяме следната справка:

лекарствен продукт	заявено за м. I - II, 2008 г.	получено I - II, 2008 г.	заявено за м. III - IV, 2008 г.	получено м. III - IV, 2008 г.	заявено за м. V - VI, 08 г.	получено до 19.06.2008 г.
ZOMETA	600	07.01.2008 - 140	500	12.03.2008 - 90 10.04.2008 - 90 25.04.2008 - 90	700	06.06.2008 г. - 80
FEMARA	8000	07.01.2008 - 6000	7000	12.03.2008 - 2400 31.03.2008 - 3000 24.04.2008 - 3000	10800	30.05.2008 г. - 3000
PACLITAXEL 30 mg.	600	11.01.2008 - 80	250	12.03.2008 - 160 29.04.2008 - 160	300	
PACLITAXEL 100 mg.	1300	11.01.2008 - 299	600	12.03.2008 - 300 29.04.2008 - 300	800	
ARIMIDEX	3000	04.01.2008 - 1860 22.02.2008 - 28	3000	10.03.2008 - 1400 07.04.2008 - 1400 29.04.2008 - 1400	3600	29.05.2008 - 1400
AROMAZIN	3000		3000	11.03.2008 - 900 01.04.2008 - 900 25.04.2008 - 1110	3600	30.05.2008 - 1800 30.05.2008 - 690
BONEFOS amp.	500		100	06.03.2008 - 12 04.04.2008 - 12 24.04.2008 - 12	150	29.05.2008 - 12

19.06.2008 г.

Управител Аптека: 
/Маг. фарм. Кавлакова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-05-202
Дата	11.07.2008 г.

14.59
МЧ.

София-1000, пл. "Св. Неделя" 5 тел. 9301, факс 9811833

Изх. № 02-01-101

София 22.07 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 854-05-202/09.07.2008 г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Липса на препарати за лечение на рака на гърдата в Областния диспансер за онкологични заболявания гр. Пловдив

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Относно поставения от Вас въпрос, касаещ липсата на лекарствения продукт "Фемара" за лечение на болни с рак на гърдата в Онкологичен диспансер гр. Пловдив, Ви информирам следното:

Министерството на здравеопазването е договорило за 2008 година три пъти по-голямо количество от лекарствения продукт "Фемара" спрямо предходната година. Доставката му в лечебните заведения се извършва от фирмата дистрибутор ежемесечно, което прави невъзможна липсата на продукта от един месец в Онкологичния диспансер в гр. Пловдив.

Министерството на здравеопазването осигурява три вида ароматазни инхибитори, един от които е "Фемара" за лечение на пациенти с рак на гърдата, които се разпределят регулярно съобразно договорените за годината количества и нуждите на болните от цялата страна. Онкологичният диспансер в гр. Пловдив също разполага с количества от тези позиции, които биха осигурили лечението на пациентките с рак на гърдата. За месеците юли и август 2008 година за същия диспансер са разпределени 360 опаковки "Фемара", при заявени от тях – 360 опаковки.

Относно липсата на лекарствения продукт "Зомета" Ви информирам, че са договорени и други лекарствени средства от групата на бифосфонатите, които макар и с по-ниски цени са не по-малко ефективни за лечение на пациентите с рак на гърдата.

Във връзка с твърдението за постъпили сигнали и оплаквания на болни с онкологични заболявания на зеления телефон на Асоциацията на пациентите с онкологични заболявания в гр. Пловдив Ви уведомявам, че кореспонденцията между Министерство на здравеопазването и АПОЗ е официална и се води по съответен деловоден ред, и винаги може да се предостави информация относно подадени жалби от онкоболни. На подобни сигнали ведомството ни е реагирало своевременно и при необходимост се изготвят допълнителни разпределения на лекарства за онкологичната мрежа.

По повод приетата от Европейския парламент Резолюция за борба срещу рака в Европейския съюз, в Република България е подписан Меморандум за борба с онкологичните заболявания. Със заповед на министъра на здравеопазването е сформирана работна група с председател професор Иван Черноземски, която да изготви до края на месец юли 2008 г. проект на "Национална програма срещу рака в Република България"

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

